

ŽELEZNICE SLOVENSKEJ REPUBLIKY



GENERÁLNE RIADITEESTVO,
ODBOR NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A KONCESÍ
Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1

Všetkým záujemcom

V Bratislave, dňa 17.10.2025

V e c : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 15

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) – Markušovce (mimo)**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku Európskej únie č. 43837-2025 číslo vydania série S úradného vestníka: 15/2025 dňa 22.01.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 pod značkou 1536 - MSP dňa 23.01.2025 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Otázka(y) zo dňa 01.10.2025

Otázka č. 535:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedený:

„Zhotoviteľ zároveň vyhlasuje, že pred začatím plnenia Diela sa oboznámil so všetkými internými predpismi Objednávateľa, ktorých dodržanie je potrebné pre riadne vykonanie Diela.“

Prílohou č. 11 súťažných podkladov sú aj interné predpisy ŽSR.

Otázka č. 1: Rozumieme tomu správne, že predmetná veta podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok platí iba v rozsahu interných predpisov ŽSR poskytnutých v rámci súťažných podkladov?

Odpoveď na otázku č. 535:

Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) je povinný sa oboznámiť so všetkými internými predpismi Objednávateľa (obstarávateľa), ktorých dodržanie je potrebné pre riadne vykonanie Diela, a to aj s internými predpismi, ktoré nie sú súčasťou Súťažných podkladov. Zoznam interných predpisov Objednávateľa (obstarávateľa) je dostupný na internetovej stránke: <https://www.zsr.sk/dopravcovia/legislativa/predpisy-zsr>. Záujemca si ich v prípade potreby môže objednať a zakúpiť na adrese: Železnice Slovenskej republiky, Centrum logistiky a obstarávania, Dotačný sklad Bratislava hlavná stanica, Námestie Franza Liszta č. 1, 811 04 Bratislava, telefón: +421 2 2029 4242. V prípade prejavu záujmu o konkrétny predpis zabezpečíme jeho doplnenie v elektronickom formáte, alebo odkazom na jeho externé úložisko.

Otázka č. 536:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedený:

„V prípade, že dôjde k dočasnému záberu pozemkov pre potreby Diela, Zhotoviteľ sa zaväzuje na vlastné náklady zabezpečiť si písomné oprávnenie vstupu na pozemky vo vlastníctve tretích osôb (v dočasnom zábere) (inak nie je oprávnený vstúpiť na takéto pozemky tretích osôb) a oznámiť Objednávateľovi termín začatia a ukončenia používania takéhoto pozemku.“

Otázka č. 2: Rozumieme tomu správne, že sa toto ustanovenie týka pozemkov nad rámec trvalého a dočasného záberu pre potreby riadnej realizácie Diela, ktoré zabezpečil verejný obstarávateľ?

Odpoveď na otázku č. 536:

Odpoveď Predmetné ustanovenie sa týka všetkých pozemkov, ktoré bude využívať Zhotoviteľ stavby do jedného roka. Trvalé zábery pozemkov (nad 1 rok) sú vysporiadané osobitnými zmluvami s vlastníckymi pozemkov.

Otázka č. 537:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ je povinný vykonávať stavebné a montážne práce na železničnej infraštruktúre v súlade s ROV vyhotoveným v zmysle interného predpisu Objednávateľa DP 4 Výluková činnosť Železníc Slovenskej republiky, v čase schválených výluk tak, že: ...“

Súčasťou súťažných podkladov nie je interný predpis DP 4 Výluková činnosť Železníc Slovenskej republiky.

Otázka č. 3: Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov interný predpis DP 4 Výluková činnosť Železníc Slovenskej republiky?

Odpoveď na otázku č. 537:

Interný predpis DP 4 Výluková činnosť Železníc Slovenskej republiky doplníme. Dostupný je na linku: [DP4](#).

Otázka č. 538:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ je povinný rešpektovať časy výluk dohodnuté s vlečkármi.“

Otázka č. 4: Môže verejný obstarávateľ doplniť do súťažných podkladov všetky jemu známe dohody s vlečkármi?

Odpoveď na otázku č. 538:

Doplnenie dohôd s jednotlivými vlečkármi nie je nevyhnutné pre vypracovanie a predloženie ponuky. Dohody s vlečkármi (tzv. vlečková zmluva) pojednávajú predovšetkým o spôsoboch prevádzkovania železničnej dráhy, ktorá je priamo alebo prostredníctvom inej vlečky zaústená do železničnej trate; používa sa na pohyb železničných vozidiel na účely nakládky, prekládky a vykládky tovaru v podnikoch, skladoch, prístavoch a v termináloch alebo na iné účely, avšak dopravu po vlečke si organizuje a zabezpečuje sám vlečkár. To znamená, že budúci Zhotoviteľ bude v rámci budúcej koncepcie ROV dohodnúť individuálne podmienky s vlastníkom a prevádzkovateľom vlečky.

Otázka č. 539:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ je povinný v súlade s interným predpisom Objednávateľa ŽSR Z 9 Povoľovanie vstupu do obvodu dráhy v správe ŽSR zabezpečiť, aby všetci pracovníci, ktorí budú vykonávať činnosti v obvode dráhy, disponovali povolením vstupu do obvodu dráhy v správe ŽSR a pre vozidlá povolenie na vjazd cestných vozidiel do obvodu dráhy v správe ŽSR.“

Na webovom sídle ŽSR je uvedený zoznam interných predpisov ŽSR. Pri internom predpise „ŽSR Z 9 Povoľovanie vstupu do obvodu dráhy v správe ŽSR“ je uvedená poznámka, že bol zmenený Nariadením Generálneho riaditeľa 12/2019. V predpise ŽSR Z 9, ktorý bol poskytnutý v súťažných podkladoch, sa nenachádza táto poznámka o aktualizácii predpisu cez NGR 12/2019.

Otázka č. 5: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že poskytol v súťažných podkladoch aktuálnu verziu interného predpisu ŽSR Z 9?

Odpoveď na otázku č. 539:

Pripájame link na aktualizovanú podobu predpisu Z 9 a Nariadenie generálneho riaditeľa č. 12/2019 o vydávaní „Povolenia na vstup cudzích osôb do obvodu dráhy v správe ŽSR“ a „Povolenia na vjazd cestných vozidiel [Predpis Z9-Nariadenie12-2019](#)“.

Otázka č. 540:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ je povinný prepracovať predložený materiál v zmysle pripomienok, prípadne predložiť jeho aktualizáciu, ak o to Objednávateľ požiada.“

Z tohto odstavca nie je zjavné, čo sa myslí pod predloženým materiálom. Zrejme tu má verejný obstarávateľ na mysli Identifikačný list, ktorý sa spomína v predchádzajúcom odseku.

Otázka č. 6: Aký predložený materiál sa má na mysli podľa citovanej vety podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok?

Odpoveď na otázku č. 540:

Pod pojmom „predložený materiál“ sa rozumie akýkoľvek dokument, ktorý Zhotoviteľ predložil Objednávateľovi.

Predmetné ustanovenie sa týka akýchkoľvek písomností vyhotovených Zhotoviteľom, ktoré nebudú po vecnej, formálnej a obsahovej stránke vyhovovať Objednávateľovi, resp. kontrolným orgánom. Taxatívne nie je možné vymenovať všetky dokumenty a doklady, avšak predovšetkým ide o písomnosti súvisiace s Oznámeniami/Nárokmi/Cenovými ponukami, správami (týždennými, mesačnými), fakturáciou, dokladovaním množstiev, t.j. so všetkými dokumentami, ktoré môžu mať vplyv na finančné, časové a vecné plnenie Diela, úpravu zmluvne dohodnutých podmienok, príp. preukázanie súladu postupu Zhotoviteľa s legislatívou SR v rámci výkonu kontroly orgánov štátnej a verejnej správy, kontrolných a auditných inštitúcií na národnej, resp. európskej úrovni.

Otázka č. 541:

V jednom z odstavcov podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje neodkladne odstraňovať poruchy na novo inštalovaných zariadeniach v prevádzke, ktoré vzniknú počas výstavby. Pod pojmom inštalované zariadenie sa rozumie výrobok, komponent, alebo technické zariadenie určené na špecifické použitie v rámci prevádzky železničnej infraštruktúry, ktorého obsluha, ovládanie (manipulácia) si vyžaduje osobitné, preukázateľné oboznámenie, resp. zaškolenie.“

Otázka č. 7: Rozumieme tomu správne, že toto ustanovenie sa týka povinnosti Zhotoviteľa odstraňovať vady častí diela, ktoré vzniknú počas skúšok alebo po odovzdaní Diela Objednávateľovi?

Odpoveď na otázku č. 541:

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že povinnosť neodkladne odstraňovať poruchy na novo inštalovaných zariadeniach v prevádzke má Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) počas výstavby. Obstarávateľ však upozorňuje záujemcu, že predmetné vysvetlenie obstarávateľa sa týka výlučne výkladu citovaného ustanovenia a nemá vplyv na iné povinnosti, ktoré má Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) podľa ostatných ustanovení Obchodných podmienok obstarávateľa a všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane ustanovení upravujúcich zodpovednosť za vady a záruku a povinností Zhotoviteľa (úspešného uchádzača) počas plynutia záručnej doby.

Otázka č. 542:

V podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedená povinnosť Zhotoviteľa dodržiavať tieto interné predpisy Objednávateľa:

- ŽSR R2 Zabezpečenie interoperability na ŽSR.
- ŽSR TS 15 Zásady pre stavbu, rekonštrukciu a prevádzku železničných mostov a tunelov z hľadiska ochrany pred koróziou bludnými prúdmi.

Otázka/Žiadosť č. 8: Tieto interné predpisy Objednávateľa sa nenachádzajú v súťažných podkladoch, žiadame ich doplniť.

Odpoveď na otázku č. 542:

Predpisy dopĺňame. Dostupné sú na linku: [R2+TS15](#)

Otázka č. 543:

V podčl. 4.2 Osobitných zmluvných podmienok chýbajú ustanovenia pre výmenu Predstaviteľa Zhotoviteľa na základe rozhodnutia Zhotoviteľa alebo na základe objektívnych skutočností (napr. PN, ukončenie pracovného pomeru, apod.)

Otázka č. 9: Rozumieme tomu správne, že bude umožnená výmena na pozícii Predstaviteľa Zhotoviteľa z uvedených dôvodov?

Odpoveď na otázku č. 543:

Áno, výmena na pozícii Predstaviteľa Zhotoviteľa z uvedených dôvodov bude umožnená.

Otázka č. 544:

V podčl. 4.4 Osobitných zmluvných podmienok je uvedená lehota 28 dní pre Stavebného dozora na rozhodnutie o odsúhlasení Podzhotoviteľa (s cenou plnenia menej ako 3% z AZH).

Otázka/Žiadosť č. 10: Žiadame o skrátenie tejto lehoty na 7 dní, pretože 28 dní je neodôvodnene dlhá lehota.

Odpoveď na otázku č. 544:

Požiadavke o skrátenie lehoty na odsúhlasenie Podzhotoviteľa na 7 dní nevyhovíme z dôvodu, že stavebný dozor zabezpečuje administráciu množstva ďalších dokumentov a dokladov v rámci svojej činnosti, zabezpečuje kontrolnú činnosť na stavbe, organizuje kontrolné dni, zúčastňuje sa na ostatných poradách u Objednávateľa a pod. Agenda Zhotoviteľa, ktorú je stavebný dozor povinný v mene Objednávateľa priebežne vybavovať je pritom vzhľadom na personálne obsadenie vedenia stavby rozsiahla a náročná, mnohokrát s veľkým množstvom prioritných a prednostných záležitostí, považujeme preto lehotu na schválenie podzhotoviteľa do 28 dní za optimálnu.

Otázka č. 545:

V podčl. 4.11 Osobitných zmluvných podmienok je uvedený nasledujúci odsek:

„Akceptovaná zmluvná hodnota zahŕňa všetky náklady vyplývajúce zo Zmluvy, ktoré sú nutné pre vyhotovenie a dokončenie Diela a odstránenie všetkých väd.“

Otázka č. 11: Rozumieme tomu správne, že toto ustanovenie platí v rozsahu Ponuky Zhotoviteľa, v súlade s definíciou AZH v podčl. podčlánok 1.1.4.1 Zmluvných podmienok?

Odpoveď na otázku č. 545:

Áno, predmetné ustanovenie platí v rozsahu Ponuky Zhotoviteľa, v súlade s definíciou AZH v podčl. podčlánok 1.1.4.1 Zmluvných podmienok.

Otázka č. 546:

Podčlánok 4.25 Osobitných zmluvných podmienok sa týka Existujúcich inžinierskych sietí a objektov. Je tu vymedzená aj povinnosť Zhotoviteľa vytýčiť IS.

Otázka č. 12: Rozumieme tomu správne, že týmto podčlánkom nie sú dotknuté ustanovenia FIDIC pre podmienky Nepredvídateľné?

Odpoveď na otázku č. 546:

Áno rozumiete tomu správne, za nepredvídateľné okolnosti budeme považovať všetky zistenia súvisiace s inžinierskymi sieťami, ktoré preukážu rozdiel medzi skutočným stavom a projektovou dokumentáciou ako napr. odlišné dimenzie rúrových vedení, prierezové charakteristiky, technické špecifikácie káblov, hĺbky uloženia, smerové vedenie uloženia siete a pod. V danom prípade však ako Objednávateľ si vyhradzuje právo.

Otázka č. 547:

Podčlánok 4.26 Osobitných zmluvných podmienok sa týka Stavebného denníka.

Otázka č. 13: Môže byť stavebný denník vedený len v elektronickej podobe?

Odpoveď na otázku č. 547:

Nie, stavebný denník požadujeme viesť vo fyzickej podobe.

Otázka č. 548:

V podčl. 4.27 Osobitných zmluvných podmienok je uvedená aj nasledujúca veta:

„Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť prítomnosť osôb zodpovedných za realizáciu aktivít podľa Zmluvy...“ Táto povinnosť môže byť vymedzená maximálne do odovzdania a prevzatia Diela, potom môže personál Zhotoviteľa, hlavne technici, pôsobiť na inej stavbe.

Otázka č. 14: Rozumieme tomu správne, že citovaná povinnosť Zhotoviteľa podľa podčl. 4.27 Osobitných zmluvných podmienok trvá do odovzdania a prevzatia Diela?

Odpoveď na otázku č. 548:

Predmetné ustanovenie sa týka povinnosti Zhotoviteľa zabezpečiť, aby disponoval trvale počas výstavby všetkými oprávnenými a odbornými personálnymi kapacitami tak, aby tieto osoby boli prítomné na stavbe (stavenisku) počas celej doby výstavby, t.j. do doby vyhotovenia Preberacieho protokolu na Dielo. Po tomto termíne je logické, že sa znížia aj nároky na personálne, odborné kapacity, ktoré je, resp. bude možné využiť v rámci ostatných potrieb a podnikateľských aktivít Zhotoviteľa.

Otázka č. 549:

V podčl. 6.5 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené nasledujúce znenie:

„Na Stavenisku sa nebude vykonávať žiadna práca v inom časovom období ako je uvedené v Prílohe k ponuke, okrem prípadu ak:

- (a) dal k tomu súhlas Stavebný dozor alebo
- (b) práca bola nevyhnutná pre ochranu života, zdravia alebo majetku alebo pre bezpečnosť Diela, čo Zhotoviteľ okamžite oznámi Stavebnému dozorovi, alebo
- (c) je v súlade s platným harmonogramom prác, najmä v nadväznosti na ROV.“

Naša otázka smeruje k tomu, ktorý harmonogram sa považuje za platný. Verejný obstarávateľ totiž vo vysvetleniach uviedol, že pôvodný zmluvný harmonogram sa nikdy nemôže zmeniť, a to ani revidovaným harmonogramom. Revidovaný harmonogram podľa verejného obstarávateľa len dokumentuje aktuálny stav.

Otázka č. 15: Podľa podčl. 6.5 Osobitných zmluvných podmienok sa má na mysli pôvodný zmluvný harmonogram alebo revidovaný harmonogram?

Odpoveď na otázku č. 549:

Zmluvným harmonogramom deklaruje Zhotoviteľ stavby schopnosť vyhotoviť Dielo v požadovanej kvalite a v čase (v trvaní), ktoré vychádza z projektu organizácie výstavby. To znamená, že Objednávateľ bude disponovať relevantným dokladom a dôkazom, že Dielo bude ukončené v riadnom termíne tak, ako sa zaviazal Zhotoviteľ stavby pri podpise Zmluvy o dielo. Revidovaný harmonogram zohľadňuje prípadné časové disproporcie od zmluvného harmonogramu, ktoré majú pôvod v okolnostiach a zisteniach Zhotoviteľa stavby počas výstavby, o ktorých sa domnieva, že môžu mať vplyv na čiastkovú úpravu plnenia časti Diela, alebo aj celkovú lehotu výstavby. Vo všeobecnosti však platí, že revidovaný harmonogram predstavuje určitý pohľad Zhotoviteľa stavby na úpravu časových údajov v plnení Diela, s ktorým nemusí byť Objednávateľ stotožnený, hlavne v prípadoch, kedy nevie verifikovať a odsúhlasiť ním odhadovaný časový dopad až do doby predloženia Konečného Nároku, z ktorého je už zrejmý vplyv na finančné a časové plnenie. Odsúhlasením tohto revidovaného harmonogramu by sme tak prijali záväzok vopred vyhovieť nepreukázateľnému a hlavne neurčitému stanoveniu časového dopadu, čo nie je prípustné. V zmysle uvedených skutočností uvádzame, že zmluvný harmonogram považujeme za primárny dokument (doklad).

Otázka č. 550:

V podčl. 6.7 Osobitných zmluvných podmienok je uvedená povinnosť Zhotoviteľa dodržiavať tento interný predpis Objednávateľa:

- ŽSR Z 4 Posudzovanie psychickej spôsobilosti.

Otázka/Žiadosť č. 16: Tento interný predpis Objednávateľa sa nenachádza v súťažných podkladoch, žiadame ho doplniť.

Odpoveď na otázku č. 550:

Doplňame predpis ŽSR Z 4 Posudzovanie psychickej spôsobilosti- link: [Z4](#).

Otázka č. 552:

V podčl. 6.10 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

Zhotoviteľ je povinný 28 dní pred dátumom začatia prác na konkrétnom PS/SO predložiť Stavebnému dozorovi „Zoznam všetkých jemu doteraz známych fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb, ktorí budú vykonávať práce na príslušnom PS alebo SO“, a s ktorými má uzatvorenú platnú zmluvu oprávňujúcu sa podieľať na zhotovení časti Diela“ v štruktúre podľa jednotlivých objektov vrátane rámcového popisu rozsahu ich činností.

Z tohto znenia zrejme vyplýva, že Zhotoviteľ musíme mať už 28 dní pred nástupom subdodávateľa na práce uzatvorenú zmluvu so subdodávateľom. Táto doba sa zjaví ako neodôvodnene dlhá.

Otázka č. 18: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že Zhotoviteľ nemusí mať uzavretú zmluvu so subdodávateľom 28 dní pred nástupom na jeho práce, prípadne skrátiť túto lehotu na 10 dní?

Odpoveď na otázku č. 552:

Obstarávateľ nepristúpi na skrátenie lehoty na 10 dní, nakoľko stavebný dozor, resp. Objednávateľ administrujú množstvo agendy rôzneho významu (čiastočne zodpovedané v odpovedi na otázku č. 544), s rôznymi prioritami a časovými Nárokmi na spracovanie a vybavovanie. Sme presvedčení, že Zhotoviteľ stavby disponuje neporovnateľne väčšími personálnymi kapacitami určenými na konkrétne Dielo v porovnaní so stavebným dozorom, príp. Objednávateľom tak, aby splnil predmetnú podmienku spočívajúcu v uzatvorení zmluvy so subdodávateľom v lehote 28 dní pred nástupom na výkon konkrétnej práce.

Otázka č. 554:

V podčl. 8.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje prevziať každé Stavenisko, na prevzatie ktorého ho Objednávateľ písomne vyzve a to v termíne uvedenom v písomnej výzve.“

V tomto ustanovení nie je Zhotoviteľovi ponechaná žiadna mobilizačná doba pre nástup na práce.

Otázka č. 20: Doplní verejný obstarávateľ do tohto ustanovenia minimálnu dobu, ktorá musí byť zachovaná od doručenia výzvy Objednávateľa do termínu prevzatia staveniska?

Odpoveď na otázku č. 554:

Obstarávateľ nedoplní do tohto ustanovenia minimálnu dobu, ktorá musí byť zachovaná od doručenia výzvy Objednávateľa do termínu prevzatia staveniska z dôvodu, že Zhotoviteľovi je už pri podpise Zmluvy o dielo zrejme, že dôjde k plneniu predmetu zákazky, t.j. od tohto okamihu sa mu vytvára dostatočný priestor na mobilizáciu personálnych a výrobných kapacít, aktiváciu zmlúv s podzhotoviteľmi, prípravu a zariadenie staveniska, vytýčenie inžinierskych sietí a akúkoľvek ostatnú činnosť, ktorá je nevyhnutná pre úspešné a včasné zahájenie prác v rámci dodávateľskej činnosti. Odovzdanie staveniska predstavuje len čiastkový administratívny úkon, míľnik, ktorým sa oficiálne zaháji realizácia Diela a od ktorého začína plynúť Lehota výstavby.

Otázka č. 555:

V podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok sú uvedené náležitosti Harmonogramu prác, začínajú v druhom odseku vetou: „Harmonogram prác bude obsahovať činnosti na úrovni PS a SO s vyznačením míľnikov a hlavných časových bodov zmluvných činností...“

Náležitosti Harmonogramu prác ustanovujú aj Všeobecné zmluvné podmienky v tretej vete podčl. 8.3. Táto veta nebola zrušená Osobitnými zmluvnými podmienkami.

Otázka č. 21: Rozumieme tomu správne, že náležitosti Harmonogramu prác sa riadia požiadavkami podľa Osobitných zmluvných podmienok, aj podľa Všeobecných zmluvných podmienok?

Odpoveď na otázku č. 555:

Áno, rozumieme tomu správne.

Otázka č. 556:

V podčl. 9.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„V podčlánku sa ruší tretí odstavec.“

Tento zrušený odstavec obsahuje ustanovenia pre situáciu opotrebovania Diela predčasným užívaním zo strany Objednávateľa.

Otázka č. 22: Zrušenie tohto odseku máme chápať tak, že Objednávateľ nebude predčasne užívať Dielo?

Odpoveď na otázku č. 556:

Objednávateľ bude štandardne využívať režim (status) predčasného užívania Diela vždy pokiaľ nebude možné uskutočniť priamo kolaudačné konanie. Predčasné užívanie sa však uplatní len na časť Diela (jednotlivé PS/SO), t.j. nie na Dielo ako celok, preto je uvedený odstavec zrušený.

Otázka č. 557:

V podčl. 11.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené:

„Záručná doba 5 rokov pre jednotlivé časti Diela začína plynúť dňom vydania „Protokolu o odovzdaní a prevzatí Stavby, (diela) alebo jej dokončenej časti“ pre príslušný SO/PS okrem prípadov predčasného užívania, kedy táto 5 ročná doba začína plynúť dňom vydania Rozhodnutia o povolení predčasného užívania príslušným stavebným úradom.“

Voči Zhotoviteľovi by záruka mala začať plynúť od faktického predčasného užívania Diela Objednávateľom.

Otázka č. 23a: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že ak začne s predčasným užívaním Diela, tak najskôr dňom vydania Rozhodnutia o povolení predčasného užívania príslušným stavebným úradom?

Otázka č. 23b: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že predčasné užívanie Diela môže nastať len pred odovzdaním Diela?

Odpoveď na otázku č. 557:

Predčasné užívanie Diela je z hľadiska terminológie nesprávne, nakoľko tento spôsob uvedenia do prevádzky sa vzťahuje len na časť/časti Diela (jednotlivé PS/SO). Potvrdzujeme, že ak začne s predčasným užívaním Diela, tak najskôr dňom vydania Rozhodnutia o povolení predčasného užívania príslušným stavebným úradom. Zároveň potvrdzujeme, že predčasné užívanie časti Diela môže nastať len pred odovzdaním Diela.

Otázka č. 558:

V podčl. 13.9 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Objednávateľ je oprávnený žiadať o zmenu materiálu/technológie nevyhovieť najmä v nasledovných prípadoch:

- ak Zhotoviteľ bude v dôsledku zmeny materiálu/technológie požadovať dodatočnú platbu alebo predĺženie Lehoty výstavby,“

Toto ustanovenie nedáva logický význam, pretože Zhotoviteľ by nemal žiadať nároky pri zmene materiálu, ak zmenu inicioval z vlastného podnetu.

Na druhej strane nemôže byť vylúčený nárok zhotoviteľa na dodatočnú platbu a predĺženie Lehoty výstavby, ak zmena materiálu nastane z dôvodov, za ktoré Zhotoviteľ nezodpovedá podľa Zmluvy (napr. zmena legislatívy podľa podčl. 13.7).

Otázka č. 24: Rozumieme tomu správne, že:

a) Zhotoviteľ nebude mať nárok na dodatočnú platbu a predĺženie Lehoty výstavby, ak zmenu materiálu inicioval z vlastného podnetu,

b) Zhotoviteľ bude mať nárok na dodatočnú platbu a predĺženie Lehoty výstavby, ak potreba zmeny materiálu nastala z dôvodov, za ktoré Zhotoviteľ nezodpovedá podľa Zmluvy?

Odpoveď na otázku č. 558:

Áno, rozumieme tomu správne, Zhotoviteľovi stavby nevznikne nárok na dodatočnú platbu a predĺženie Lehoty výstavby, ak zmenu materiálu inicioval z vlastného podnetu. V prípade, pokiaľ Zhotoviteľ stavby preukázateľne dokáže, že potreba zámeny materiálu vznikla z titulu nepredvídateľných okolností nezapríčinených Zhotoviteľom, ako napr. ukončenie výrobného programu daného výrobku, sortimentu, komponentu, zmena legislatívy, noriem, predpisov a pod. Upozorňujeme však, že akékoľvek takéto nepredvídateľné okolnosti súvisiace so zámenou materiálu museli vzniknúť až po termíne po podpise Zmluvy o dielo.

Otázka č. 559:

V podčl. 14.3 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Zhotoviteľovi vznikne právo zahrnúť cenu indexácie, Zmeny, dodatočnú platbu v zmysle podčlánku 20.1 (Nároky Zhotoviteľa) do faktúry za mesiac, v ktorom nadobudol účinnosť príslušný dodatok.“

Indexácia predstavuje zvýšenie alebo zníženie hodnoty prác podľa inflácie, príp. deflácie. V prípade inflácie teda ide o zvýšené náklady Zhotoviteľa, ktoré mu kompenzuje zmluvný mechanizmus.

Otázka č. 25: Rozumieme tomu správne, že na hodnotu inflácie sa nevzťahuje zádržné?

Odpoveď na otázku č. 559:

Záujemca má zrejme na mysli zadržanú čiastku v zmysle podčlánku 14.7 Obchodných podmienok obstarávateľa, podľa ktorého si Objednávateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona o verejných prácach vyhradzuje právo nezaplatiť Zhotoviteľovi 5 % z dohodnutej ceny do doby preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti. V prípade uplatnenia tohto práva, Objednávateľ písomne oznámi Zhotoviteľovi výšku zadržanej čiastky v lehote splatnosti faktúry. Zadržaná čiastka sa v tomto prípade bude vzťahovať iba na čiastku položky v Priebežnom platobnom potvrdení podľa podčlánku 14.3 (a).

Otázka č. 560:

V podčl. 14.5 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Dodatočná čiastka, ktorá bude potvrdená sa bude rovnať 80% z nákladov na Technologické zariadenie a Materiály na základe kópie faktúry predloženej podľa pododstavca (a) (ii), t.j. 80% z fakturovanej ceny Materiálu bez DPH uvedenej na predmetnej faktúre, pričom táto čiastka nesmie prekročiť 80% hodnoty položky uvedenej v Ocenenom výkaze výmer za príslušné Technologické zariadenia a Materiály pre daný SO, resp. PS.“

Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC viažu uvedenú čiastku percenta na zmluvnú hodnotu prác Zhotoviteľa a nie na fakturovanú sumu dodávateľa. Je tomu tak preto, lebo Zhotoviteľ má bežne vo svojej položke rozpustené aj iné náklady, nie len priame náklady na nákup materiálu. Platí to aj v tomto verejnom obstarávaní na základe požiadaviek verejného obstarávateľa. Zhotoviteľovi vznikajú pri nákupe materiálu aj vedľajšie náklady, napr. na personál zabezpečujúci obstaranie materiálu, zloženie na stavenisku, uskladnenie a pod.

Preto by stanovené % dodatočnej čiastky malo vychádzať zo zmluvnej ceny Zhotoviteľa.

Otázka č. 26: Upraví verejný obstarávateľ podčl. 14.5 Osobitných zmluvných podmienok tak, aby % dodatočnej čiastky bolo stanovené zo zmluvnej ceny Zhotoviteľa?

Odpoveď na otázku č. 560:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Podčlánok 14.5 Obchodných podmienok obstarávateľa stanovuje, že dodatočná čiastka sa bude rovnať 80% z nákladov na Technologické zariadenie a Materiály na základe kópie faktúry predloženej podľa pododstavca (a) (ii), podľa ktorého ide o faktúru za získanie a dodávku Technologického zariadenia a Materiálov na Stavenisko. V prípade, že vo faktúre za nákup Materiálu budú zahrnuté aj tieto náklady (napr. za obstaranie Materiálu, dopravu na Stavenisko, manipuláciu, zloženie na Stavenisko, uskladnenie na Stavenisku) alebo na tieto náklady bude predložená samostatná faktúra vystavená na Zhotoviteľa, aj tieto náklady budú zahrnuté do výpočtu dodatočnej čiastky. Zároveň obstarávateľ upozorňuje záujemcu, že obstarávateľ nie je podčlánok 14.5 Technologické zariadenie a Materiály určené pre Dielo povinný uplatňovať vôbec (ak Príloha k ponuke neobsahuje žiadny zoznam Technologického zariadenia a Materiálov).

Otázka č. 561:

V podčl. 14.6 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Pre vylúčenie pochybností platí, že (i) Zhotoviteľovi vznikne právo vystaviť faktúru najskôr v posledný kalendárny deň v mesiaci...“

V ostatných zmluvných ustanoveniach sú uvedené pravidlá, na základe ktorých Zhotoviteľ predkladá na odsúhlasenie podklady k fakturácii (Prehlásenie) až po skončení kalendárneho mesiaca. Preto nie je zrejmé, ako môže Zhotoviteľovi vzniknúť právo vystaviť faktúru už v posledný kalendárny deň mesiaca, za ktorý sa fakturujú práce. Iný výklad by znamenal, že Zhotoviteľovi vznikne právo vystaviť faktúru posledný deň až nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čo je však neprimerane dlho.

Otázka č. 27: Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ktorý kalendárny mesiac vo vzťahu k fakturácii sa má na myslí v citovanej vete podčl. 14.6 Osobitných zmluvných podmienok?

Odpoveď na otázku č. 561:

V podčlánku 14.3 Obchodných podmienok obstarávateľa je uvedené, cit.: „Pre vylúčenie pochybností platí, že (i) za skončenie kalendárneho mesiaca sa považuje posledný kalendárny deň v mesiaci a (ii) za príslušný kalendárny mesiac je Zhotoviteľ oprávnený predložiť iba jedno Prehlásenie.“ Ak teda v posledný deň kalendárneho mesiaca Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) stihne predložiť Stavebnému dozorovi Prehlásenie a Stavebný dozor vydá Priebežné platobné potvrdenie, Zhotoviteľ môže ešte v ten istý deň (posledný deň kalendárneho mesiaca) zároveň aj vystaviť faktúru. Príklad: Zhotoviteľ predloží 31.01. Stavebnému dozorovi Prehlásenie. V prípade ak Stavebný dozor vydá 31.01. Priebežné platobné potvrdenie, Zhotoviteľ je oprávnený vystaviť 31.01. faktúru za január. Zhotoviteľ je teda v tomto prípade oprávnený vystaviť faktúru najskôr 31.01. (alebo neskôr).

Otázka č. 562:

V poslednom odstavci podčl. 14.6 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Zoznam bude podpísaný štatutárnym orgánom Zhotoviteľa.“

Ide o zoznam splnomocnených osôb za Zhotoviteľa na podpisovanie resp. potvrdzovanie faktúry, a ostatných dokumentov.

Otázka č. 28: Môže byť zoznam podpísaný aj osobou splnomocnenou konať za Zhotoviteľa na základe plnomocenstva podpísaného štatutárnym orgánom?

Odpoveď na otázku č. 562:

Áno, zoznam splnomocnených osôb za Zhotoviteľa (úspešného uchádzača) na podpisovanie resp. potvrdzovanie faktúry, Prehlásenia/Záverečného prehlásenia, rekapitulácie a súpisov vykonaných prác môže byť podpísaný aj inou oprávnenou osobou konať v mene Zhotoviteľa (úspešného uchádzača) ako členom štatutárneho orgánu, napr. splnomocnencom.

Otázka č. 563:

V podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Nezávisle od podčlánku 14.9 (Platba zádržného) a pododstavca (c) podčlánku 14.3 (Žiadosť o Priebežné platobné potvrdenia), Objednávateľ si v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona o verejných prácach vyhradzuje právo nezaplatiť Zhotoviteľovi 5 % z dohodnutej ceny do doby preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti.“

Otázka č. 29: Má sa na mysli pod „dobou preukázania splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti“ podpísanie Preberacieho protokolu pre Dielo alebo jeho časť?

Odpoveď na otázku č. 563:

V podčlánku 14.7 Obchodných podmienok obstarávateľa je jasne zadefinované, čo sa myslí potvrdením o preukázaní splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti, cit.: „V tomto prípade Zhotoviteľovi vznikne nárok na zaplatenie zadržanej čiastky po preukázaní splnenia kvalitatívnych parametrov pri odovzdávaní verejnej práce alebo jej ucelenej časti, ktoré bude potvrdené vydaním Preberacieho protokolu pre Dielo.“

Otázka č. 564:

V podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Zmluvné strany berú na vedomie, že dohodnutá lehota splatnosti (60 dní) nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre Zhotoviteľa podľa § 369d Obchodného zákonníka, pričom takéto dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia.“

Podľa § 340b ods. 1 Obchodného zákonníka je verejný obstarávateľ povinný splniť peňažný záväzok do 30 dní s výnimkou. Táto lehota 30 dní neplatí, ak (citujúc zákon):

„výslovné zmluvné dojednanie dlhšej lehoty na splnenie peňažného záväzku nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d, takéto osobitné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku a dohodnutá lehota splatnosti nepresiahne 60 dní.“

Z uvedeného vyplýva, že musia byť splnené nasledovné podmienky pre platné dojednanie splatnosti v dĺžke 60 dní:

- musí ísť o výslovné zmluvné dojednanie;
- nesmie vzniknúť hrubý nepomer k právam a povinnostiam pre zhotoviteľa zo zmluvy
- dlhšiu splatnosť odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku.

Máme za to, že je splnená len prvá podmienka výslovného dojednania.

Zmluvné ustanovenia, ani súťažné podklady, sa nijako nezaoberajú otázkou, či ustanovením o splatnosti 60 dní nedošlo k hrubému nepomeru v právach a povinnostiach zhotoviteľa zo zmluvy, a či takúto splatnosť odôvodňuje povaha predmetu zákazky.

Podľa nášho názoru splatnosť 60 dní spôsobuje zhotoviteľovi značné ťažkosti pri financovaní stavby a plnení záväzkov v dodávateľskom reťazci, pretože ním vykonané práce sú mu uhradené až s dlhým časovým odstupom 2 mesiacom, pred ktorými je potrebné ešte vykonať zmluvné úkony na vydanie faktúry – odsúhlasenie súpisu prác, vydanie priebežného platobného potvrdenia. Tým sa uhradenie vykonaných prác dostáva potenciálne až do obdobia 3 mesiacov od ich vykonania.

Taktiež máme za to, že výstavba železničného projektu nijako neodôvodňuje, prečo by stavebné práce na takomto charaktere zákazky mali byť uhradené so splatnosťou 60 dní. Máme za to, že povaha predmetu zákazky, teda výstavba železnice, ktorá je náročná na udržiavanie dodávateľského reťazca, odôvodňuje kratšiu splatnosť faktúr, a nie dlhšiu.

Otázka č. 30: Skrátí verejný obstarávateľ splatnosť faktúr zhotoviteľa v podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok na 30 dní v súlade s § 340b ods. 1 Obchodného zákonníka?

Odpoveď na otázku č. 564:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa, keďže lehota splatnosti faktúry je adekvátne a v súlade so zákonom č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Záujemcu upozorňujeme, že predmet zákazky bude financovaný z fondu Európskej únie v rámci Nástroja na prepájanie Európy (CEF), Program Slovensko, prípadne zo štátneho rozpočtu a/alebo iného fondu Európskej únie, takže sa predpokladá kontrola faktúr nielen zo strany obstarávateľa, ale aj od poskytovateľa finančných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bude fakturácia postupná a Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) nebude oprávnený vystaviť faktúru na celú Zmluvnú cenu až po podpísaní Preberacieho protokolu o Diele, nie je možné hovoriť ani o hrubom nepomere k právam a povinnostiam Zhotoviteľa (úspešného uchádzača).

Otázka č. 565:

V podčl. 17.1 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Ak vznikne Objednávateľovi škoda (priama alebo nepriama) na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách v dôsledku porušenia povinností uvedených v Zmluve zo strany Zhotoviteľa, je Zhotoviteľ za tieto škody zodpovedný a je povinný Objednávateľovi uhradiť tieto vzniknuté škody. Škoda sa nahrádza v peniazoch a v plnej výške. Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi, v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dní/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že za dôvody, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán možno považovať nepriaznivé klimatické podmienky len za predpokladu, že Zhotoviteľovi vznikol nárok na predĺženie Lehoty výstavby v zmysle bodu 8.4 (Predĺženie Lehoty výstavby).“

Vo vyššie uvedenom vyznačenom znení je zrejme chyba v písaní. Zhotoviteľ nemôže zodpovedať za dôvody, ktoré „nebolo možné predvídať“ a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán“. Je zjavné, že ide o chybu v písaní, pretože toto ustanovenie už v prvej vete jasne hovorí, že Zhotoviteľ zodpovedá za škody v dôsledku porušenia jeho povinností v Zmluve.

Otázka/Žiadosť č. 31: Žiadame o odstránenie zodpovednosti Zhotoviteľa z podčl. 17.1 Osobitných zmluvných podmienok za „dôvody, ktoré nebolo možné predvídať“ a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.“

Odpoveď na otázku č. 565:

Obstarávateľ uvádza, že nejde o chybu v písaní, ale o štandardnú zmluvnú podmienku, ktorá je plne v súlade s platnou právnou úpravou.

Otázka č. 566:

V podčl. 17.6 Osobitných zmluvných podmienok je uvedené aj nasledujúce:

„Text v druhom odstavci podčlánku sa ruší.“

Tento zrušený odstavec sa týka limitácie celkovej zodpovednosti Zhotoviteľa za škodu a to do výšky Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

Ide o zásadné ustanovenie zmluvných podmienok FIDIC, ktoré je štandardne ich súčasťou. Vzhľadom na rozsah tohto projektu nevidíme dôvod na odstránenie tohto odstavca.

Otázka/Žiadosť č. 32: Žiadame o vrátenie druhého odstavca podčl. 17.6 Všeobecných zmluvných podmienok.

Odpoveď na otázku č. 566:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Zhotoviteľ bude zodpovedať za škody v plnom rozsahu v zmysle platnej právnej úpravy.

Otázka č. 567:

V článku 20 Osobitných zmluvných podmienok sú zrušené ustanovenia týkajúce sa Komisie na riešenie sporov.

Dovoľujeme si uviesť, že zlaté pravidlá FIDIC odporúčajú zachovať Komisiu na riešenie sporov. Táto komisia napomáha včasnému a flexibilnému riešeniu sporov.

/Žiadosť č. 33: Žiadame o vrátenie ustanovení o Komisii na riešenie sporov do zmluvných podmienok.

Odpoveď na otázku č. 567:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. V prípade sporov medzi zmluvnými stranami, ktoré sa zmluvným stranám nepodarí vyriešiť mimosúdnou cestou, sa každá z nich môže obrátiť na nezávislý a nestranný súd.

Otázka č. 569:

Podľa podčl. 4.2 Osobitných zmluvných podmienok, musí byť Zábezpeka na vykonanie prác vystavená až do vydania Protokolu o vyhotovení Diela + 70 dní.

Upozorňujeme na duplicitné zabezpečenie povinností Zhotoviteľa počas lehoty 1 roka, pretože Zhotoviteľ už počas Lehoty na oznámenie vád odovzdáva Objednávateľovi aj Zábezpeku na záručné opravy.

Ide o zbytočné duplicitné zabezpečenie dvoma bankovými zárukami, ktoré spôsobuje zdvojenie nákladov. Tieto náklady sa premietajú do ponukovej ceny Zhotoviteľa, teda ich nepriamo zaplatí verejný obstarávateľ. Ak by Zábezpeka na vykonanie prác bola vystavená do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo, tak by sa predišlo tomuto duplicitnému zabezpečeniu povinností Zhotoviteľa.

Rovnako je potrebné upraviť znenie vzorovej zábezpeky v Prílohe č. 5:

„Boli sme informovaní, že príjemca od príkazcu vyžaduje, aby predĺžil túto zábezpeku, ak nebol vydaný Protokol o vyhotovení Diela ...“

Tu má byť uvedený „Preberací protokol pre Dielo“.

Otázka č. 35: Upraví verejný obstarávateľ Osobitné zmluvné podmienky (podčl. 4.2, Príloha č. 5) tak, aby Zábezpeka na vykonanie prác musela byť platná do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo, prípadne + rezerva 30 dní po jeho vydaní?

Odpoveď na otázku č. 569:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 571:

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne odseku 1.9 Zmluvy, v ktorom je uvedené:

„1.9. Zhotoviteľ je povinný koordinovať svoje práce so zhotoviteľom/zhotoviteľmi:

- veľkoplošných (dočasných) pútačov, ktoré budú umiestnené na mieste stavby v čase jej realizácie. Objednávateľ bude informovať Zhotoviteľa, kto je zhotoviteľom týchto pútačov, po ukončení príslušného verejného obstarávania .
- stálych tabúl, ktoré budú umiestnené na mieste stavby po jej skončení. Objednávateľ bude informovať Zhotoviteľa, kto je zhotoviteľom týchto tabúl, po ukončení príslušného verejného obstarávania
- iných stavieb, ak to bude relevantné .“

Otázka č. 37a: Myslí sa pod znením „príslušného verejného obstarávania“ obstarávanie tejto zákazky?

Otázka č. 37b: Môže verejný obstarávateľ špecifikovať subjekty, ktoré mu sú známe pre koordináciu prác Zhotoviteľa ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania?

Odpoveď na otázku č. 571:

Pod pojmom „príslušného verejného obstarávania“ sa má na mysli osobitné verejné obstarávanie na dodávateľa veľkoplošných (dočasných) pútačov a stálych tabúl. V zásade ide o dohodu medzi dvomi Zhotoviteľmi, ktorá bude spočívať vo vzájomnej koordinácii tak, aby sa osadenie týchto tabúl uskutočnilo v čase a na mieste, ktoré nebude obmedzovať činnosť Zhotoviteľa stavebných prác, príp. aby mu nevznikla iná prekážka pri práci. Aktuálne nevieme špecifikovať subjekty, nakoľko pre výber Zhotoviteľa na umiestnenie pútačov a stálych tabúl neprebíha výberové konanie.

Otázka č. 572:

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne poistení Zhotoviteľa.

V odseku 4.1.1. Zmluvy je uvedené:

„V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, Zhotoviteľ predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt.“

Otázka č. 38a: Myslí sa pod týmto znením, že je postačujúce, ak poisťnú zmluvu uzatvorí jeden z členov združenia ako poisťník, v ktorej budú poistený všetci členovia združenia?

Poistenie proti zraneniu osôb a škodám na majetku (podčl. 18.3.) a Poistenie Personálu Zhotoviteľa (podčl. 18.4.) sú bežne kryté rámcovými poisťnými zmluvami spoločností, ktoré uzatvárajú samostatne a priebežne na určité obdobie.

Otázka č. 38b: Môžu byť poistenia Zhotoviteľa podľa podčl. 18.3 a 18.4 preukázané rámcovými poisťnými zmluvami zvlášť za členov združenia?

Odpoveď na otázku č. 572:

Áno, je postačujúce, ak poisťnú zmluvu uzatvorí jeden z členov združenia ako poisťník, v ktorej budú poistený všetci členovia združenia. Poistenie nesmie byť preukázané rámcovými poisťnými zmluvami zvlášť za členov združenia.

Otázka č. 573:

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne Podčlánku 1.1.2.5 Predstaviteľ Zhotoviteľa, Riaditeľ výstavby alebo Hlavný stavbyvedúci.

V Osobitných podmienkach je takto upravený názov tohto podčlánku.

Otázka č. 39: Rozumieme tomu správne, že Predstaviteľom Zhotoviteľa sú Riaditeľ výstavby a Hlavný stavbyvedúci, alebo ide o rôzne osoby?

Odpoveď na otázku č. 573:

Ide o štandardne aplikované názvy podčlánkov, ktoré vecne popisujú vedúcich zamestnancov, to znamená navonok určujú najvyššiu riadiacu pracovnú pozíciu v hierarchii osôb v štruktúrach na úrovni Zhotoviteľa. Terminologicky takto rozlišujeme najvyššiu riadiacu pozíciu na úrovni Zhotoviteľa v závislosti od významu investičnej akcie z hľadiska stavebno-technickej a finančnej náročnosti. Pri významných investičných projektoch s nákladmi niekoľko sto miliónov EUR je spravidla zaužívaný na vrcholovej, riadiacej pozícii Predstaviteľom Zhotoviteľa, alebo Riaditeľ výstavby, u menej náročných projektoch je to Hlavný stavbyvedúci.

Otázka(y) zo dňa 15.10.2025

Otázka č. 710:

V SP je uvedená príloha do ponuky s názvom „Príloha_1_k SP_Identifikačné údaje a vyhlásenia_fin“

Otázka: Môže byť „Príloha č. 1 Vyhlásenie uchádzača“ predložená na samostatnom dokumente za každého člena skupiny, ak ponuku podáva skupina dodávateľov ?

Odpoveď na otázku č. 710:

Pokiaľ ide o časť identifikačné údaje, áno. Pokiaľ ide o vyhlásenie uchádzača, odporúča sa jedno vyhlásenie celej skupiny dodávateľov.

Otázka č. 711:

Týmto reagujeme na odpoveď č. 574. Táto odpoveď je nejasná a záujemcom nedáva jednoznačnú odpoveď na to, či môžu alebo nemôžu predložiť formulár FS-PP v anglickom jazyku.

Upozorňujeme, že formulár FS-PP je možné vyplniť len cez stránku Európskej komisie a nie je možné vyplniť ho v slovenskom jazyku. Obstarávateľ navyše uviedol, že nebude vyhodnocovať obsah formuláru, len ho postupuje Európskej komisii.

Tento istý obstarávateľ akceptoval predloženie formuláru FS-PP v anglickom jazyku a to v rámci prebiehajúceho verejného obstarávania na časť železnice „Liptovský Hrádok – Paludza“, odpoveď č. 284.

Otázka: Môže záujemca predložiť formulár FS-PP v anglickom jazyku?

Odpoveď na otázku č. 711:

Obstarávateľ sa pridžiava svojej odpovede na otázku č. 574. Jazyk ponuky a jej súčastí je jasne definovaný v súťažných podkladoch, pričom anglický jazyk ním nie je.

Záujemca si pravdepodobne nesprávne vyhodnocuje, že formulár FS-PP sa vyplňa len elektronicky cez stránku Európskej komisie.

Otázka č. 712:

Počas prípravy ponuky došlo v rámci legislatívnych zmien k prijatiu zákona č. 261/2025 Z.z. Zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s konsolidáciou verejných financií, v rámci , ktorého bola prijatá novela zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov. Táto novela okrem iného zaviedla novú daň z ťažby kameniva, štrku, piesku a štrkopiesku. Táto právna úprava bola schválená dňa 24.09.2025, vyhlásená dňa 9.10.2025 a je účinná odo dňa 1.1.2026.

Vzhľadom na platný termín predkladania ponuky a realizáciu zákazky žiada uchádzač o vysvetlenie súťažných podkladov, má verejný obstarávateľ za to, že v ponuke uchádzača budú zahrnuté aj vyššie spomenuté legislatívne úpravy?

Odpoveď na otázku č. 712:

Uchádzač vo svojej ponuke kalkuluje všetky súvisiace náklady (vrátane dane z ťažby). Účinnosť predpisu v danom ohľade nehrá rolu.

Otázka č. 713:

V Prílohe č. 9 súťažných podkladov Opis predmetu zákazky v bode č. 7 je uvedené: „Ak sa v súťažných podkladoch alebo DVZ (v prílohe č. 6 súťažných podkladov) uvádza odkaz na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi úradmi pre normalizáciu alebo, ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov; alebo ak sa technické požiadavky odvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, umožňuje sa uchádzačom predloženie ponuky s ekvivalentným riešením, resp. vyhovujúcimi vlastnosťami materiálov, minimálne takých parametrov, aké sú požadované.“

V Prílohe č. 9 súťažných podkladov Opis predmetu zákazky v bode č. 9 je uvedené: „Vzhľadom k tomu, že v DVZ sa uvádzajú technologické zariadenia a typy od konkrétneho výrobcu alebo konkrétny typ, obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie, ktoré musí spĺňať požiadavku kompatibility a musí byť plnohodnotne implementovateľné.“

V prílohe č. 8 súťažných podmienok Spôsob určenia ceny v bode č. 6, druhá odrážka je uvedené: • „Špecifikácia (materiál/technológia)“, do ktorého je uchádzač povinný uviesť konkrétny a technicky zadefinovaný druh materiálu/technológie a aj výrobcu materiálu v prípade ak použije na ocenenie ekvivalent, t.j. iný materiál/technológiu ako je v popise položky uvedený. Popis položky s uvedením materiálu/technológie, resp. výrobku/výrobcu (napr. vo výkaze výmer je použitá formulácia „ako napríklad Tensar“ a pod. alebo je uvedený konkrétny materiál od konkrétneho výrobcu) je uvedený len orientačne a má odporúčací charakter, resp. slúži výlučne na predstavu o budúcich požadovaných materiálovo-technických vlastnostiach. V prípade, že uchádzač do stĺpca s názvom „Špecifikácia (materiál/technológia)“ neuvedie konkrétny druh materiálu/technológie, je povinný zabudovať materiál/technológiu, ktorý/á je uvedený/á v popise položky, okrem prípadu schválenia iného materiálu/technológie zo strany obstarávateľa v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve.“

V prílohe č. 8 súťažných podmienok Spôsob určenia ceny v bode č. 19 je uvedené:

„V prípade, že uchádzač predkladá ekvivalentné riešenie, musí mať v jednotkovej cene ekvivalentného riešenia zahrnuté všetky povinnosti a náklady spojené so zabudovaním ekvivalentu do diela vrátane projektu, zabezpečenia údajov a výkresov, osvedčení, očakávaných schválení, opakovaných podaní, zmien, dodatkov diela. Pri návrhu uchádzača na prípadnú zámenu rovnocenných produktov je preto

potrebné oceniť všetky spolupôsobiacie materiály a zariadenia v stavebnej konštrukcii (súbore).“

V prílohe č. 3 súťažných podmienok Obchodné podmienky, v časti Zmluvné podmienky, v podčlánku 7.1 č. je uvedené:

„V prípade, ak Zhotoviteľ (ako uchádzač) neuviedol vo svojej ponuke vo výkaze výmer do stĺpca s názvom „Špecifikácia (materiál/technológia)“ ekvivalentné riešenie (konkrétny druh materiálu resp. technológie), je povinný zabudovať materiál resp. technológiu, ktoré sú uvedené v popise položky alebo v Projektovej dokumentácii, okrem prípadu ak dôjde k zmene materiálu resp. technológie v súlade s podčlánkom 13.9 (Podmienky zmeny materiálu resp. technológie). V prípade zabudovania neodsúhlaseného materiálu alebo komponentu má Zhotoviteľ povinnosť neodsúhlasený materiál alebo komponent na vlastné náklady nahradiť odsúhlaseným materiálom alebo komponentom.“

V prílohe č. 3 súťažných podmienok Obchodné podmienky, v časti Zmluvné podmienky, v podčlánku č. 13.9 je uvedené:

„V prípade, ak Zhotoviteľ (ako uchádzač) neuviedol vo svojej ponuke vo výkaze výmer do stĺpca s názvom „Špecifikácia (materiál/technológia)“ ekvivalentné riešenie (konkrétny druh materiálu resp. technológie), je povinný zabudovať materiál resp. technológiu, ktoré sú uvedené v popise položky alebo v Projektovej dokumentácii, okrem prípadu ak dôjde k zmene materiálu resp. technológie v súlade s nasledujúcimi odstavcami tohto podčlánku.

V prípade, ak Zhotoviteľ (ako uchádzač) (i) neuviedol v ponuke iný materiál resp. technológiu ako sú uvedené v popise položky alebo v Projektovej dokumentácii, avšak má v úmysle iný materiál resp. technológiu použiť, alebo (ii) v ponuke uviedol iný materiál resp. technológiu, avšak tento materiál resp. technológiu nemá v úmysle použiť, môže Zhotoviteľ pristúpiť k zmene materiálu resp. technológie len v prípade, ak Objednávateľ zmenu schváli.

Zhotoviteľ je povinný požiadať Objednávateľa o zmenu materiálu resp. technológie písomne e-mailom na e-mailovej adrese uvedenej v záhlaví Zmluvy, príp. listom zaslaným na Adresu pre doručovanie písomností uvedenú záhlaví Zmluvy. V písomnej žiadosti je Zhotoviteľ povinný uviesť konkrétny a technicky zadaný druh materiálu/technológie a výrobcu materiálu/technológie, ako aj porovnanie parametrov pôvodného materiálu resp. pôvodnej technológie s navrhovaným materiálom/navrhovanou technológiou. Povinnosť preukázať, že navrhovaný materiál/navrhovaná technológia má rovnaké, resp. lepšie parametre ako pôvodný materiál/pôvodná technológia, je povinnosťou Zhotoviteľa. Objednávateľ je oprávnený žiadosti o zmenu materiálu/technológie nevyhovieť najmä v nasledovných prípadoch:

- ak Zhotoviteľ bude v dôsledku zmeny materiálu/technológie požadovať dodatočnú platbu alebo predĺženie Lehoty výstavby,

- ak Zhotoviteľ dostatočne nepreukáže Objednávateľovi, že navrhovaný materiál/ navrhovaná technológia má rovnaké, príp. lepšie parametre ako pôvodný materiál/pôvodná technológia,

- ak zmena materiálu/technológie bude mať vplyv na vydané stavebné povolenie (v prípade ak napriek tejto skutočnosti Objednávateľ použitie iného materiálu alebo technológie schváli, činnosti súvisiace s touto zmenou – napr. zmena Projektovej dokumentácie, zabezpečenie zmeny stavebného povolenia vrátane súvisiacich správnych a iných poplatkov, zabezpečí Zhotoviteľ na vlastné náklady, pričom prípadná akákoľvek zmena, ktorá bude mať vplyv na zmenu Projektovej dokumentácie musí byť vopred prerokovaná a schválená Objednávateľom).

Zhotoviteľ je oprávnený použiť nový materiál/novú technológiu už po doručení písomného súhlasu na použitie iného materiálu/inej technológie zo strany Objednávateľa Zhotoviteľovi. Zhotoviteľovi vznikne právo fakturovať nový materiál/novú technológiu až po nadobudnutí účinnosti dodatku, ktorého predmetom bude zmena materiálu/technológie.

Pre vylúčenie pochybností platí, že za zmenu s povinnosťou postupovať podľa predchádzajúcich ustanovení sa považuje aj prípad, ak Zhotoviteľ uviedol v ponuke iný materiál resp. technológiu ako sú uvedené v popise položky alebo v Projektovej dokumentácii, avšak Zhotoviteľ sa rozhodne použiť materiál resp. technológiu uvedenú v popise položky alebo v Projektovej dokumentácii.“

Z uvedeného jasne vyplýva, že uchádzač môže navrhnúť vo svojej ponuke ekvivalentný produkt, uchádzač uvedie vo výkaze výmer – Príloha č. 9b súťažných podmienok v stĺpci Špecifikácia konkrétny druh ekvivalentného materiálu / technológie a výrobcu a započíta si do jednotkovej ceny všetky povinnosti a náklady spojené so zabudovaním ekvivalentu do diela.

Zo súťažných podkladov nie je však jasné, ako bude obstarávateľ ďalej postupovať pri vyhodnotení ponuky, v ktorej uchádzač uvedie ekvivalent.

Otázka č. 1 a)

Uzavrieť s uchádzačom, ktorého ponuka splnila kvalifikačné podmienky a ponúkol najnižšiu cenu priamo Zmluvu o Dielo v podobe v akej je súčasťou súťažných podkladov (aj s ekvivalentom)?

Otázka č.1 b)

Aké ďalšie doklady bude obstarávateľ požadovať od uchádzača, ktorého ponuka splnila kvalifikačné podmienky a ponúkol najnižšiu cenu (aj s ekvivalentom), aby bola pre neho ponuka z pohľadu ekvivalentného riešenia akceptovateľná?

Otázka č. 1 c)

Bude obstarávateľ požadovať prevádzkové overenie ekvivalentu?

Otázka č. 1 d)

Ak obstarávateľ umožňuje použiť ekvivalent aj počas realizácie Zmluvy o dielo, podľa podčlánku 13.9 Zmluvných podmienok obstarávateľ neuvažuje s jeho prevádzkovým overením. Chápeme to správne?

V prípade, že by sa úspešný uchádzač v priebehu realizácie projektu – ako Zhotoviteľ rozhodol použiť ekvivalent a bude postupovať v zmysle podčlánku 13.9 Zmluvných podmienok, má Obstarávateľ ako Objednávateľ právo jeho žiadosť zamietnuť. Jedným z dôvodov je skutočnosť „ak Zhotoviteľ dostatočne nepreukáže Objednávateľovi, že navrhovaný materiál/ navrhovaná technológia má rovnaké, príp. lepšie parametre ako pôvodný materiál/pôvodná technológia“.

Táto podmienka je neurčito zadefinovaná, právne bezobsažná, vôbec nedefinuje porovnávacie kritériá a ponecháva aj neadekvátny priestor na subjektívny výklad Verejného obstarávateľa. Nie je jasné, aké konkrétne certifikáty by boli považované za adekvátne, akými kritériami by sa ich rovnocennosť s vyprojektovanou technológiou posudzovala a kto by o ich akceptovaní rozhodoval. Takýto postup je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj s princípom transparentnosti.

Navrhujeme jasne určiť kritériá posudzovania parametrov ekvivalentu voči vyprojektovaným / akceptovaným produktom, alebo vypustiť túto možnosť zamietnutia ekvivalentu.

Odpoveď na otázku č. 713:

Obstarávateľ jasne v súťažných podkladoch definoval právo uchádzača využiť pri plnení ekvivalent. Obstarávateľ samozrejme musí navrhnutý ekvivalent vyhodnocovať už v rámci vyhodnocovania ponúk, a to v súvislosti s vyhodnocovaním požiadaviek na predmet zákazky. Relevantným kritériom pre posudzovanie ekvivalentnosti zabudovaných materiálov (prípadne technológií) je interoperabilita a dodržiavanie príslušných technických noriem. Tieto technické normy definujú parametre na vlastnosti jednotlivých produktov. Ide o objektívne parametre, preto subjektívny prvok v rozhodnutí obstarávateľa akceptovať ekvivalent je absolútne vylúčený.

Prevádzkové overenie nie je nevyhnutným predpokladom pre uznanie ekvivalentu, ak objektívne je posúdiťelné, že ekvivalent má vlastnosti definované príslušnými technickými normami a spĺňa požiadavku na interoperabilitu. Nie je však vylúčené, že obstarávateľ môže v prípade pochybností vyžadovať od uchádzača podporné informácie pre posúdenie ekvivalentu, vrátane informácií z prevádzky.

Obstarávateľ poskytuje predmetné Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 15 a súčasne bude zverejnené na webovom sídle JOSEPHINE na Karte obstarávania v rámci predmetnej zákazky v časti „Dokumenty“.

S pozdravom

ŽSR